

Załącznik

**do uchwały nrRady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia
w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie**

za pośrednictwem:

Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Skarżąca:

Rada Miejska w Białej Piskiej

Plac Mickiewicza 25, 12-230 Biała Piska

SKARGA

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 marca 2021r. (PN.4131.98.2021) stwierdzające nieważność uchwały nr XXXVI/200/2021 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Białej Piskiej.

Rada Miejska w Białej Piskiej, zaskarża w całości powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i wnosi o:

1. uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego w całości, jako wydanego z naruszeniem:

a) prawa materialnego poprzez błędną interpretację i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie art. 27 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) polegające na uznaniu, że zatrudnienie Burmistrza Białej Piskiej Beaty Sokołowskiej w Starostwie Powiatowym w Piszcu nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, podczas gdy Beata Sokołowska pełniąc urząd Burmistrza Białej Piskiej pozostaje jednocześnie w zatrudnieniu w wyżej wskazanej jednostce, w której realizowane są zadania zlecone z zakresu administracji rządowej;

b) przepisów postępowania, a mianowicie art. 493 § 1 - 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319), ponieważ po wniesieniu skargi przez Beatę Sokołowską Burmistrza Białej Piskiej na uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza, wyłącznie właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest sąd administracyjny, a nie organ nadzoru, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, ponieważ Wojewoda Warmińsko-Mazurski uniemożliwił realizację wymiaru sprawiedliwości przez sąd administracyjny w indywidualnej sprawie - art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 137).

2. zasądzenie od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na rzecz skarżącej kosztów postępowania, według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Białej Piskiej postanawia wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 marca 2021 r. (PN.4131.98.2021) stwierdzające nieważność uchwały nr XXXVI/200/2021 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Białej Piskiej.

Na wstępie należy wskazać, że przedmiotową sprawę zainicjował Wojewoda Warmińsko-Mazurskim pismem z dnia 01.02.2021 r. (znak PN.40.2021). Wojewoda zwrócił się do Rady Miejskiej w Białej Piskiej z informacją o możliwości naruszenia przez Burmistrza Białej Piskiej ustawowego zakazu łączenia funkcji wynikającego z art. 27 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, to jest zakazu łączenia funkcji wójta (burmistrza) z zatrudnieniem w administracji rządowej – Starostwie Powiatowym w Piszcu na stanowisku Naczelnika Wydziału Promocji Starostwa. Od dnia złożenia ślubowania na burmistrza Beata Sokołowska przebywa na urlopie bezpłatnym. Wojewoda wyjaśnił, że w zaistniałej sytuacji organem właściwym do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza jest rada gminy. W związku z tym zobowiązał Radę Miejską w Białej Piskiej do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie zgodnie z posiadanymi kompetencjami i zawiadomienia o tym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. (dowód: pismo z dnia 01.02.2021 r. znak PN.40.2021).

Po zbadaniu sprawy i otrzymaniu informacji ze Starostwa Powiatowego w Piszcu, grupa radnych - mająca inicjatywę uchwałodawczą zgodnie z § 47 ust. 1 Statutu Gminy Biała Piska – podpisała i złożyła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza Białej Piskiej. Przedmiotowa uchwała została przegłosowana wymaganą większością głosów przez Radę Miejską

w Białej Piskiej na sesji, w której uczestniczyła również Beata Sokołowska Burmistrz Białej Piskiej z prawem wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. Beata Sokołowska zaskarżyła w terminie przedmiotową uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

W międzyczasie Wojewoda Warmińsko-Mazurski wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie uchwały nr XXXVI/200/2021 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Białej Piskiej.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego odnośnie powyższej uchwały Wojewoda Warmińsko-Mazurski został poinformowany, że przedmiotowa uchwała została zaskarżona w trybie art. 493 § 1 Kodeksu wyborczego przez zainteresowaną Panią Beatą Sokołowską Burmistrza Białej Piskiej. Skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej w dniu 04.03.2021 r. i zgodnie z dyspozycją tego przepisu została przesłana wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

W ocenie Rady Miejskiej w Białej Piskiej, organ nadzoru, otrzymawszy powyższą informację, powinien wstrzymać się z rozpoznaniem sprawy do czasu rozstrzygnięcia jej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, z uwagi na fakt, że sprawa już wcześniej zawisła przed sądem administracyjnym. Przepis art. 493 Kodeksu wyborczego jest przepisem szczególnym wobec art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, dlatego też organ nadzoru, w przypadku wniesienia skargi na uchwałę rady gminy, nie może wkraczać w kompetencje sądu administracyjnego i rozstrzygać w zakresie zasadności wygaszenia mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Wynika to wprost z art. 493 § 1 Kodeksu wyborczego. Organ nadzoru naruszył więc wskazane przepisy, wkraczając w kognicję sądu administracyjnego i wyręczając go w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej, w tym przypadku Wojewoda wyręczył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w przeprowadzeniu kontroli zgodności z prawem uchwały Rady Miejskiej w Białej Piskiej w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza Białej Piskiej - art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 137). Odnośnie postawy faktycznej i prawnej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza Rada Miejska w Białej Piskiej podtrzymuje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu do uchwały nr XXXVI/200/2021 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 1 marca 2021 r. w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Białej Piskiej. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 27 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, obszerne w tej kwestii stanowisko zostało wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały, które Rada Miejska w dalszym ciągu podziela.

Zdaniem Rady Miejskiej w Białej Piskiej nieuzasadniony jest również zarzut organu nadzoru, że organ stanowiący gminy naruszył zasadę oficjalności. Właściwym do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu burmistrza w oparciu o podstawy wskazane w uchwale jest wyłącznie Rada

Miejska w Białej Piskiej. Nie może zrobić tego którakolwiek z komisji Rady Miejskiej. Ustawa w tym zakresie jest jednoznaczna. Przepisy Kodeksu wyborczego nie nakładają obowiązku procedowania tego rodzaju spraw w poszczególnych komisjach rady miejskiej i nie wprowadzają w tym zakresie jakiegokolwiek szczególnej procedury. Niniejsza sprawa nie podlega także rozpoznaniu w trybie skargowym uregulowanym w Kodeksie postępowania administracyjnego, a tylko tego rodzaju sprawami zajmuje się Komisja skarg, wniosków i petycji. W kwestii stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta (burmistrza, prezydenta) ustawodawca przekazał kompetencje w tym zakresie radzie gminy ewentualnie komisarzowi wyborczemu. Zgodnie natomiast ze Statutem Gminy Biała Piska inicjatywa uchwałodawcza przysługuje: Burmistrzowi, Komisjom Rady, klubom radnych, grupie co najmniej 3 radnych (§ 47 ust. 1 Statutu Gminy Biała Piska).

W niniejszej sprawie wymóg ten został spełniony, ponieważ pod projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Białej Piskiej podpisało się **siedmiu** radnych Rady Miejskiej w Białej Piskiej.

W sprawie skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego organem reprezentującym Radę Miejską w Białej Piskiej nie może być Burmistrz Białej Piskiej w uwagi na konflikt interesów wynikający z przedmiotowej uchwały, która stwierdza wygaśnięcie mandatu tegoż Burmistrza. W związku z tym Rada Miejska w Białej Piskiej upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej w Białej Piskiej do sporządzenia i wniesienia skargi, a także reprezentowania Rady Miejskiej w Białej Piskiej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska wnosi, jak na wstępie.

Załącznik:

- odpis uchwały Rady Miejskiej w Białej Piskiej z załącznikiem – skargą.

1. Grzegorz Marszał
2. Andrzej Stawomski
3. Marcin Szek
4. Mieczysław Ewercim
5. Bronisław Jaj
6. Janusz Poljanowski